



**Budapest Főváros XI. Kerület
Újbudai Polgármesteri Hivatal
Jogi Csoport
1113 Budapest, Bocskai út 39–41.
Postacím: 1518 Budapest, Pf.10
Web: www.ujbuda.hu**

Ügyszám:
Ügyintéző: dr. Kiss Gabriella

**Gazdasági Bizottság
T. Csernus László Elnök Úr**
r é s z é r e

H e l y b e n

Tisztelt Elnök Úr!

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 2019. április hó 10. napján megtartott rendes ülésén napirendjére tűzte és megtárgyalta a Szín-Ker Kft. 2 db kérelmét, melyben a Keveháza utcai 40 m² nagyságú felvonulási területnek a 2019. március 29. és 2019. augusztus 1. napja közötti időszakra fizetendő, valamint a Vahot utcai 15 m² nagyságú területen elhelyezett konténernek a 2019. április 8. és 2019. július 8. napja közötti időszakra megállapítandó közterület-használati díj mérséklését kérte.

A napirend tárgyalása során Szabó György Képviselő Úr aggályát fejezte ki a kérelem, és a határozati javaslat jogszerűségét illetően, melynek eredményeként a Gazdasági Bizottság 181/GB/2019. (IV.10.), illetőleg a 188/GB/2019. (IV.10.) Határozatában úgy döntött, hogy a két előterjesztést a Jogi Csoport állásfoglalását követően tárgyalja.

A rendelkezésemre bocsátott vállalkozási szerződés és hozzá kapcsolódó mellékletek, a vállalkozó által előterjesztett kérelmek, gazdasági bizottsági iratanyag, valamint a Képviselő Úr által megfogalmazott konkrét kérdés rendelkezésemre bocsátását, valamint az alkalmazandó jogszabályi háttér áttanulmányozását követően tisztelettel az alábbi jogi állásfoglalást terjesztem elő:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata, mint Megrendelő és mint ajánlatkérő 2018. december 19. napján megküldött ajánlattételi felhívással a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást indított „Budapest XI. ker. Keveháza u. 10. - Vahot u. 1. számú, 3302/68. helyrajzi számú ingatlanon található orvosi rendelő épület gyermekorvosi részének átalakítása felújítása, a rendelő épület földszinti nyílászáróinak cseréje” tárgyában. A közbeszerzési eljárás keretében a Vállalkozó – Szín-Ker Kft. – került nyertes ajánlattevőként kihirdetésre az ajánlattevők részére 2019. január 29. napján megküldött, az eljárás eredményéről szóló összegzés szerint, így Megrendelő és Vállalkozó a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerinti határidőben 2019. február 25. napján fenti tárgyban vállalkozási szerződést kötöttek.

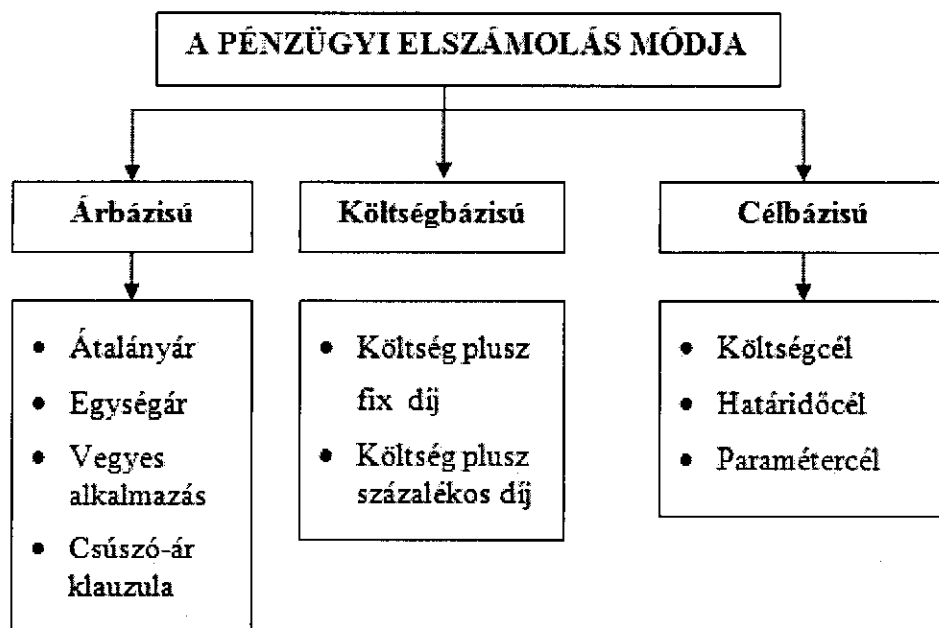
A vállalkozás szerződés 3. pontja rögzíti a Megrendelő által a Vállalkozó részére a szerződés teljesítése esetére - a közbeszerzési eljárásban elfogadott - vállalkozási díjat, mely 80.994.986,- Ft **átalányár**. A felek megállapodtak továbbá abban is, hogy az ÁFA a teljesítéskor irányadó törvény rendelkezései szerint kerül megfizetésre.

A szerződés szerint „Az átalányár fedezetet nyújt mindazon elvégzendő munkákra, melyek a szerződés tárgyát képezik. Az átalányár tartalmazza a beruházás rendeltetésszerű használatához szükséges és a szakhatóságok /szolgáltatók által elrendelt összes munkát és anyagok ellenértékét.” A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénynek (továbbiakban: Ptk.) megfelelően rendelkezett az esetleges többletmunka és pótmunka elszámolásának szabályairól is.

Álláspontom szerint a szerződés mellékletét képező „TÉTELES TERVEZŐI KÖLTSÉGVETÉS” „ORGANIZÁCIÓ” elnevezésű fejezetének 1.K pontja alatt feltüntetett felvonulási költségek, illetőleg az „ÉPÍTÉSZETI ÉS TARTÓSZERKEZETI BONTÁSOK” címet viselő 3. fejezet 1. sorszámú tételként megjelölt építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhely díjai között tervezte a Vállalkozó a jelen kérelmekhez kapcsolódó közterület-használati díjak várható költségét. Nem hagyható figyelmen kívül azonban az tény, hogy a vállalkozói díj átalányárban (egyetlen összegben) került meghatározásra.

Az átalányár értelmezése körében az alábbiakat kívánom kiemelni: A **pénzügyi elszámolási mód**, a megvalósítással összefüggő költségkockázatok eldöntésének eszköze, ugyanakkor a megvalósítás ellenértékének kiszámítási alapja is. A pénzügyi elszámolás módja alapvetően háromféle lehet (**ábra**):

- ár bázisú,
- költség bázisú,
- cél bázisú.



Az ár bázisú pénzügyi elszámolási módok lényege, hogy a vállalkozói ár, a bekerülési összeg előzetesen rögzítésre kerül a beruházó és a vállalkozó között a szerződéskötéskor. A költségek változásából bekövetkező kockázatokat (infláció stb.) a vállalkozó viseli.

A fizetendő összeg, az **ár, előzetes rögzítése** két alapvető formában lehetséges a következők szerint:

- **Átalányár**, amikor a külső közreműködő által teljesítendő feladatmennyiség egészére **egyetlen összegben** kerül meghatározásra a fizetendő pénzérték.
- **Egységár**, amikor **egységnyi mennyiségek** pénzértéke, ára kerül rögzítésre (például 1 m² lakóterület vállalási ára).

(forrás: Dr. Daróczy Miklós SZIE-Projektmenedzsment c. előadása)

A Képviselő Úr Gazdasági Bizottságon kifejtett, majd írásban is előterjesztett álláspontja szerint a vállalkozási „...szerződés még több olyan elemet is tartalmaz, amely szerint a Gazdasági Bizottsághoz eljuttatott, naprendre került kérelem/kezdeményezés, a közterület-használati díj csökkentésére, pontosabban a mentesség biztosítására vonatkozott, amely a hatályos Kbt. 136. § (1) alapján a 'Vállalkozó adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmas', ezért jogszabálysértő annak megítélése”.

A közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbtv.) Képviselő Úr által felhívott rendelkezése szerint az ajánlatkérő köteles szerződéses feltételként előírni, hogy a nyertes ajánlattevő

a) nem fizethet, illetve számolhat el a szerződés teljesítésével összefüggésben olyan költségeket, amelyek a 62. § (1) bekezdés k) pont ka)-kb) alpontja szerinti feltételeknek nem megfelelő társaság tekintetében merülnek fel, és amelyek a nyertes ajánlattevő adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmasak;

Álláspontom szerint ezen rendelkezés jelen esetre – több okból - nem alkalmazható.

A Kbtv. 1. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg a törvény alkalmazási körét (jogi hatály), mely szerint „E törvény szabályozza a közbeszerzési eljárásokat, valamint a koncessziós beszerzési eljárásokat, és az azokhoz kapcsolódó jogorvoslat szabályait.

E törvény Első Része, valamint Ötödik-Nyolcadik Része alkalmazásában közbeszerzési eljárás alatt a koncessziós beszerzési eljárásokat is érteni kell, kivéve, ahol e törvény kifejezetten eltérően rendelkezik.

A vállalkozási szerződés rendelkezéseinek megszövegezése, és az annak teljesítése során – tekintettel arra, hogy eredményesen és törvényesen lefolytatott közbeszerzési eljárást követően kötött meg – a Ptk. és a kapcsolódó egyéb jogszabályok, szakmai előírások mellett a Kbt. vonatkozó rendelkezései sem hagyhatók figyelmen kívül.


Mivel azonban a kérelem alapja nem a vállalkozási szerződés, hanem egy közterület igénybevétele irányuló – és egyébként közbeszerzési eljárás lefolytatását nem igénylő - kötelelem, annak tartalmát és jogszabályi környezetét kizárólag e körben lehet vizsgálni, és mint ilyen, nyilvánvaló, hogy a Kbt. alkalmazása a közterület-használatra vonatkozó jogügylet tekintetében szóba sem jöhet.

Amennyiben a törvényt a jogalkotó alkalmazni rendelné, - és e körben is le kellett volna folytatni a közbeszerzési eljárást -, a Kbt. 136. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés akkor sem foghat helyt, mivel a kérelem pozitív elbírálása esetén a közterület-használati díj összegével a vállalkozó adóköteles jövedelme éppen, hogy nő, a kedvezmény/mentesség nem a vállalkozó adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmas.

Más kérdés, hogy a kedvezmény/mentesség biztosítása esetén a közterület-használati díj összegét a vállalkozási szerződés teljesítése körében – e rendelkezés okán - költségként elszámolni nem szabad, azonban ez objektíve kizárt annak okán, hogy a díjfizetésről a számviteli törvényeknek megfelelő okirat nem állhat rendelkezésére.

Budapest, 2019. április 18.

Tisztelettel


dr. Kiss Gabriella ügyvéd
Budapest Főváros XI. Kerület
Újbudai Polgármesteri Hivatal
Jogi Csoport