…/GB/2018 (VII. 17.) határozat melléklete

Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány – Magyar Tudósok körútja – Magyar Nobel díjasok útja – (4082/2) hrsz- ú közterület által határolt terület kerületi építési szabályzata ügyében a partnerségi egyeztetés keretében beérkezett észrevételekre adott válaszok

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **PARNERSÉGI EGYEZTETÉS** | | |
| 01 | **2018.06.21.** | | **LEVEGŐ MUNKACSOPORT**  **Lukács András elnök meghatalmazása alapján,**  **Schnier Mária tematikus projektvezető** | |
| Észrevétel | | | | Válasz |
| A tárgyi területre vonatkozóan közzétett dokumentáció - véleményünk szerint - hiányos és egyes vonatkozásokban félreérthető. Ezt a megállapításunkat az alábbiakkal indokoljuk: | | | | - |
| A Szabályozási Terv „Jelmagyarázat” című lapján  - sem az Alaptérképi elemek  - sem a Kötelező szabályozási elemek  - sem a Szabályozás másodlagos elemei  - sem az Egyéb szabályozási elemek  - sem az Irányadó és tájékoztató elemek között  **nem szerepel a** **„fasor” jele** | | | | A településképi jelentőségű fasorokat az 1.b. melléklet tartalmazza. Ezek a fővárosi TSZT alapján kerültek fel. (Megjegyzendő, hogy a Pázmány Péter sétányon ilyet a TSZT vonatkozó tervlapja nem jelöl, így a KÉSZ-ben sem került ábrázolásra.)  **Elfogadásra nem javasolt.** |
| A tervezési területet határoló Pázmány Péter sétány, valamint a Magyar Tudósok körútja szerepe a Szabályozási Tervlapon nem világos abban a tekintetben, hogy csupán mint a tervezési területet határoló útvonal, vagy része a tervezési területnek. | | | | A kiemelő határozat helyrajzi számokra állapítja meg a terület határát, de a szabályozási terv készítése során határoló közterületekkel kerül lehatárolásra a szabályzandó terület.  A Magyar Tudósok körútja a tervezési területet határoló közterület. A tervezési terület jelölése a közterület felénél került feljelölésre.  A Pázmány Péter sétány mivel a telke közvetlenül határos a Duna főmedrével, ezért az Étv. 14/A.§ (2) bek. d) pontja alapján a Duna-parti Építési Szabályzat (DÉSZ) hatálya alá tartozik, arra kerületi építési szabályzat nem terjedhet ki. Határoló közterületként azonban a DÉSZ hatálya miatt nem jelölhető a közepén a tervezési terület határa.  A későbbiekbe a terület szabályozása a Szentimreváros és Gellérthegy városrészekre készülő KÉSZ része lesz (leszámítva természetesen a DÉSZ területét).  **Döntét nem igénylő észrevétel.** |
| A Pázmány Péter sétányon szabályozási elemként jelöli a „Jelmagyarázat” elemei között felsorolt és ábrázolt jellel a tervezett gyalogos sétányt, a tervezett kerékpárutat, valamint a tervezett kötöttpályás tömegközlekedés tervezett nyomvonalát. (Ez - köztudomásúan - a Budai Fonódó II. lenne, amelynek csak a tervezési költsége áll rendelkezésre, a megvalósítása forráshiány miatt bizonytalan.) | | | | A Pázmány Péter sétány szabályalkotás szempontjából nem része a tervezési területnek, mivel arra a DÉSZ állapíthatja meg az építési jogokat. A meglévő és a tervezett infrastrukturális elemek közül azok kerültek ábrázolásra, amelyeket a TSZT és az FRSZ is tartalmaz. Ezt minimum szükségesnek tartottuk, hogy az összefüggések érthetően legyenek (ezek ebben a tekintetben tájékoztató jellegű elemek, még ha a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján nem is hívhatjuk így).  A fasort az építési jogokat meghatározó DÉSZ tartalmazza, így a fasor megtartása/kialakítása biztosított.  **Elfogadásra nem javasolt.** |
| Nem jelöli azonban a Pázmány Péter sétányon meglévő fasort, melynek faegyedei pontos helyük megjelölésével szerepelnek a Kopaszi Gát Kft. megrendelésében 2017. szeptemberben a FŐMTERV Zrt. megbízásából a Garten Stúdió által készített kétféle kiviteli terven. Egyik terv a tervezett villamos nyomvonala miatt szélesítendő út fakivágási tervét ábrázolja, másik terv a villamos megvalósítása után telepítendő új fasort. Következésképpen: ha a tervezett kötöttpályás tömegközlekedés, kerékpárút és gyalogos sétány jelét szerepeltette a szabályozási terv rajzi lapja, ugyanúgy szerepeltetnie kellett volna a fasort is. A fasor jelét azonban a Jelmagyarázat című lapon is mellőzte.  Ezért mind a Jelmagyarázat, mind a Szabályozási Tervlap hiányos és félrevezető. (Akár része a Pázmány Péter sétány a tervezési területnek, akár csak annak határoló útvonala.)  (A Pázmány Péter sétány meglévő fasorával kapcsolatban a Gazdasági Bizottság 2018. március 7-i ülésén úgy határozott, hogy annak kivágása - az egyenlőre forráshiány miatt bizonytalan megvalósítású Budai Fonódó II. villamos-pálya építési engedélyének megadása előtt nem végrehajtható.) | | | | A KÉSZ a Pázmány Péter sétányra nem állapíthat meg építési kötelezettségeket, erre a DÉSZ-nek van felhatalmazása. Ezért ezen a területen csak azok az elemek kerültek ábrázolásra, melyek szerepelnek a fővárosi TSZT-n és FRSZ-en is (településszerkezeti jelentőségű fasort az adott tervlapok nem tartalmaznak) szerepelnek, a terv olvashatósága miatt.  Ettől függetlenül a fasor megtartása/kialakítása biztosított, mivel az adott közterületre építési jogokat biztosító DÉSZ az elemet tartalmazza.  **Elfogadásra nem javasolt.** |
| A Rendelet-tervezet Zöldfelületekről szóló 4. § (1) és (4) bekezdése is gondot fordít arra, hogy az Info Park ne sivár épülethalmaz legyen, valamint a parkolásról szóló 12. § (1) bekezdése is helyesen képviseli Újbuda fásítással kapcsolatos álláspontját. …A közművekre vonatkozó 11 § (5) bekezdése szintén a fák védelmét célozza, amikor előírja, hogy a feleslegessé váló közművezetékek megszüntetésétől akkor lehet eltekinteni, ha azok kivétele fák gyökérzetét sértené. | | | | **Döntést nem igénylő észrevétel.** |
| A fasorokkal kapcsolatban: megnyugtatónak tartjuk a Rendelet-tervezet 30 § (4) bekezdését, mely előírja, hogy a 25 méter szabályozási szélességet elérő úttelek esetében minimum két oldali fasor telepítése szükséges. | | | | A rendelkezés a korábbi szabályozási elemet a rajzi megjelenítés helyett szövegesen fogalmazta meg (elsősorban a Magyar Tudósok körútjára vonatkozóan).  **Döntést nem igénylő észrevétel.** |
| A Rendelet-tervezet 23. § (1) bekezdés a) pontjának törlését javasoljuk, vagyis a gyeprácsos talajborítás legkisebb kötelező zöldfelületbe való beszámíthatóságát ellenezzük, annak csekély értéke miatt. | | | | Korábban is szabályozott jog fenntartásáról van szó, ezért nem javasolt törölni a rendelkezések közül.  **Elfogadásra nem javasolt.** |
| A (3) bekezdésben: a zöldfelület háromszintesnek minősítéséhez 100 négyzetméterenként javasoljuk 1 db nagy, vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa telepítését. | | | | A háromszintes növényállomány további szigorítása nem javasolt, a közelmúltban készült KÉSZ-ek esetében is ez az érték lett alkalmazva.  **Elfogadásra nem javasolt.** |
| A Rendelet-tervezet 1.c. mellékleten a Vt-V-XI-I-01 övezetben a zöldfelület megengedett legkisebb mértékét 35 %-ban kérjük meghatározni. Ezt a terepszint alatti legnagyobb beépíthetőségi arány lehetővé teszi. | | | | Az övezetben a telekre előírt minimum zöldfelületi arány mellett a zöldfelület kialakításának helye is meg van határozva (telek zöldfelületként kialakítandó része. A zöldfelület mértékének további emelése/szigorítása nem javasolt.  **Elfogadásra nem javasolt.** |